IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 107)
z dnia 16 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 107)

16 września 2021 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1540).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia oraz **Dariusz Dziełak** dyrektor Departamentu Analiz i Innowacji w centrali NFZ.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Nowak-Siedlecka**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Stwierdzam kworum i otwieram posiedzenie Komisji. Witam panie i panów posłów, witam pana ministra wraz ze współpracownikami, witam zaproszonych gości.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1540). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego. Senat zgłosił w swojej uchwale pięć poprawek, które marszałek Sejmu skierowała do Komisji Zdrowia do zaopiniowania.

Proponuję następujący porządek. Jeżeli jest z nami przedstawiciel Senatu, to najpierw jego wystąpienie. Czy jest z nami przedstawiciel Senatu? Nie ma. Skoro nie ma przedstawiciela Senatu, mam następującą propozycję: poprawka, stanowisko rządu, stanowisko Biura Legislacyjnego, ewentualny jeden głos za i jeden głos przeciw – i głosowanie. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Przechodzimy zatem do rozpatrywania poprawek Senatu.

Jest ich pięć, ale przedtem oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Czy państwo widzą potrzebę łączenia poprawek? Jaki jest sposób głosowania? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wydaje nam się, że poprawka czwarta z piątą powinny być głosowane łącznie, ponieważ dotyczą one tego samego i są konsekwencją wzajemną.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim razie przechodzimy do rozpatrywania. Najpierw poprawka pierwsza. Wszyscy państwo otrzymaliście poprawki, więc nie trzeba ich czytać. Stanowisko Biura Legislacyjnego do poprawki pierwszej.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Dzień dobry, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Stanowisko jest negatywne, ale może dwa zdania wyjaśnienia. Mówimy o zwiększeniu i istotnym przyspieszeniu ścieżki dojścia do 6%, zwiększenia poziomu 7% do 7,2% i przyspieszenia tego o trzy lata. Już na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiłem – decyzje, które podejmujemy o zwiększeniu, o tempie wzrostu nakładów, to decyzje odpowiedzialne, decyzje równoważące pewne możliwości, sytuację finansową, budżetową. Ja na posiedzeniu komisji Senatu i na posiedzeniu plenarnym pytałem, jakie senatorzy proponują źródło finansowania dla tej poprawki. Żeby sobie uzmysłowić – to są kolejne miliardy złotych do sektora ochrony zdrowia, które na pewno minister zdrowia chętnie by przyjął i ja osobiście również. Natomiast ta poprawka to jest przynajmniej 6 mld w roku następnym, 14 mld w kolejnym, 22 mld do roku 2024. Mówię tylko o tym naddatku, a nie o tym w stosunku do sytuacji dzisiejszej, bo przecież my też proponujemy wzrosty nakładów rok do roku. Niestety nie usłyszałem, jakie mogłoby być potencjalne źródło finansowania, stąd również to stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Proszę wszystkich o zalogowanie się. Głos za?

Nie widziałem zgłoszenia, pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Chciałbym przede wszystkim zwrócić uwagę, że ta poprawka jest chyba najbardziej istotna z tych wszystkich, które są tutaj przy opiniowaniu przez Senat projektu ustawy. Ona miała dosyć znaczy konsensus, jeżeli chodzi o senatorów wszystkich opcji politycznych. Wydawało się, że rokuje, że dzisiaj stanowisko rządu będzie nieco inne. Mamy chyba wszyscy tutaj absolutną świadomość tego, że to tempo dochodzenia do 7% jest zbyt wolne. Mamy olbrzymie zaległości, jeżeli chodzi o finansowanie opieki zdrowotnej w Polsce. Wydłużanie tego w czasie może dobrze wygląda na papierze, ale źle rokuje, jeżeli chodzi o kondycję opieki zdrowotnej w najbliższych latach. Wydaje się, że ten okres, na który jest tutaj propozycja podniesienia, rozciągnięcia – oczywiście szybszego rozciągnięcia – podwyżek, które na końcu stanowiłyby chyba 7,2% PKB, wiąże się z następną perspektywą unijną, w której będziemy mieli jednak bardzo znaczne środki. Wydaje mi się, że przerzucanie tutaj odpowiedzialności za znalezienie pieniędzy na opozycję jest jakimś nieporozumieniem. To rząd odpowiada za finanse. Tych pieniędzy jest zdecydowanie więcej, niż mogliśmy się spodziewać w momencie, kiedy przyjmowano projekt podwyższenia udziału PKB w finansowaniu opieki zdrowotnej do 7%. Wydaje się, że to mimo wszystko jest realne. Przypominam, że to jest cały czas podział pewnego tortu, którym jest budżet, do którego dochodzą pieniądze unijne – i to państwo powinni tak to dzielić, to jest sprawa priorytetów. Dla mnie jako dla lekarza, dla tego, który obserwuje to, co się dzieje w opiece zdrowotnej, absolutnym priorytetem w tej chwili w Polsce, jeszcze w kontekście COVID-u, powinno być zdecydowane zwiększenie finansowania opieki zdrowotnej. Jest to po prostu zbyt wolne tempo. Naprawdę proszę państwa, abyście niezależnie od tego, co mówi pan minister, poparli tę poprawkę Senatu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw – pan przewodniczący Piecha.

Zanim oddam głos, jedno wyjaśnienie. Czy nam się to podoba, czy nie, czy wskazane źródło jest sensowne, czy też nie, naszym obowiązkiem jest zawsze – zarówno ze strony rządzących, jak i opozycji, nieważne, kto rządzi, a kto jest w opozycji – wskazanie źródła finansowania. Wszystkie poprawki budżetowe zawsze są o to oparte, nie może być inaczej i w tym sensie trochę dziwi, że Senat nie wskazał tego źródła.

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Podzielam stanowisko, że nakłady powinny zwiększać się jak najszybciej. To jest jasne, ale pan poseł używał głównie: wydaje się, wydaje się, wydaje się. Jeżeli ja jestem prywatnym przedsiębiorcą i mi się wydaje, że coś zainwestuję i nie zbankrutuję – jest to rzeczy-

wiście bardzo nieodpowiedzialne. Rząd wyliczył, jak jest, nam wszystkim zależy na podniesieniu nakładów, natomiast to, co wskazał rząd, pochodzi po prostu z normalnych obliczeń i możliwości państwa w tym zakresie. Dlatego jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Ja mam jeszcze tylko pytanie, żeby pan minister doprecyzował, powiedział, o ile Senat chciałby, żeby wzrosły dodatkowo te nakłady, a o ile zgodnie z przyjętym harmonogramem wzrosną nakłady w roku 2022, 2023, 2024. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, oczywiście ja mówiłem tylko o skutkach poprawki. Patrząc na skutki dzisiejszej proponowanej przez rząd ustawy – 7%. Czyli w następnym roku nakłady osiągną 133,5 mld, jest to o 13 mld więcej, niż mamy w systemie obecnie, jest wzrost o około 10%. W roku następnym 148 mld, więc wzrost o kolejne 15 mld w stosunku do roku następnego i 28 mld w stosunku do dzisiaj. Nie możemy mówić, że to nie są istotne wzrosty. To są ogromne wzrosty, gigantyczne. W ciągu dwóch najbliższych lat proponujemy wzrost o prawie 25% łącznych nakładów. Powtarzam, to jest odpowiedzialna i uważam, że ambitna decyzja rządu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy. Uwaga, żeby wszyscy państwo mieli świadomość, tu głosujemy odwrotnie niż na sali plenarnej. Głosujemy, kto jest za poprawką Senatu, czyli odwrotnie niż będziemy głosować na sali plenarnej. A raczej opiniujemy – słuszna uwaga pani poseł.

Kto jest za pozytywną opinią Komisji dla poprawki Senatu? Jeszcze sekunda, czekamy na posła Kosiniaka-Kamysza i zaraz głosujemy. Dobrze, głosujemy, bardzo proszę. Kto jest za pozytywną opinią Komisji dla poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów. Za 14, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Komisja wydała negatywną opinię do tej poprawki.

Poprawka druga. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

To jest poprawka merytoryczna. Jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę, że propozycja skreślenia tego art. 2 jest spójna z wątpliwościami, które były zgłaszane na posiedzeniu Komisji. Wydaje nam się, że próba dodania tego art. 49a będzie pewną nadregulacją i że osoby, które podejmują działania w celu zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych, są już odpowiednio chronione na podstawie art. 48 tej ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głos za lub przeciw? Bardzo proszę, głos przeciw, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym przeciwko tej poprawce Senatu. Jest tam pewna dość istotna zmiana, że dotyczy nie osób, które są zawodami medycznymi, w związku z tym są uprawnione do przeprowadzania szczepień, w związku z tym żeby ich chronić, ale również innych osób – a tych osób jest wiele. Są to różnego rodzaju pracownicy, którzy zajmują się chociażby biurokratycznym opracowaniem tej sprawy i tak dalej. Te osoby, które tam się

znajdują, nie zawsze spełniają ten wymóg funkcjonariusza. Czy to jest nadregulacja? Wydaje mi się, że nie. Natomiast daje to pewne uprawnienia i bezpieczeństwo tym osobom niebędącym pracownikami ochrony zdrowia, które biorą udział szczepieniach, przeciwko agresji niestety tych grup antyszczepionkowców, w tym sensie, w jaki mówi o tym ustawa o zakażeniach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, jeżeli dobrze rozumiem Biuro Legislacyjne, to tej ochrony te osoby będą pozbawione. Jeżeli skreślimy ten punkt, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie, nie, panie przewodniczący, nam się wydaje, że te osoby są chronione już na podstawie obecnie obowiązującego art. 48, który stanowi, że pracownikom podmiotów leczniczych oraz innym osobom podejmującym działania w celu zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń na zasadach określonych w niniejszej ustawie przysługuje ochrona prawna należna funkcjonariuszowi publicznemu. Więc naszym zdaniem te osoby są traktowane jako funkcjonariusze publiczni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Znaczy inaczej, panie mecenasie, żeby była jasność, nad czym głosujemy. Była sytuacja w jednym z punktów szczepień, gdzie był akt agresji wobec osób, które tam są, różne osoby, takie jak wolontariusze. Żebyśmy mieli jasność, bo to, że lekarz, pielęgniarka, ratownik są objęci ochroną, to my to wiemy, natomiast myśmy rozszerzali tę ochronę przy okazji tej ustawy o to, żeby absolutnie wszyscy byli objęci ochroną. W związku z tym to skreślenie oznacza, że ten nasz postulat zostanie wyłączony?

Legislator Jakub Krowiranda:

Naszym zdaniem nie, ponieważ na mocy obecnych przepisów już jest szeroka ochrona. To jest raczej problem w stosowaniu prawa, a nie w samym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale na mocy jakiego obowiązującego przepisu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Artykułu 48.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja mówię teraz o tym rozszerzeniu, które zrobiliśmy po tej sytuacji w punkcie szczepień.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mówimy o art. 2, który Senat proponuje skreślić właśnie w związku z tym, że Senatowi się wydaje, że to będzie nadregulacja – i my się tutaj przychylamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poproszę jednak rząd tutaj o wyjaśnienie, dlaczego taki zapis się pojawił. Przypomnę zapis na temat, co do którego wszyscy byliśmy zgodni w Komisji. Miejmy też jasność, nad czym my głosujemy, żebyśmy nie poszli takim automatem. Wszyscy byliśmy zgodni. Dobrze, panie ministrze, czy tutaj pan dyrektor – kto ewentualnie odpowie?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tłumaczyłem to w Senacie. Nie zgadzamy się do końca ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego Senatu w tym względzie… teraz próbuję odnaleźć dokładnie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zanim pan odnajdzie, to ja tylko dopowiem. Szanowni państwo, przepraszam, nie ma dyskusji, tutaj patrzę na zgłoszenie. Jest głos za i przeciw, chcę się tego trzymać. Minister odpowie. Natomiast pytanie do Biura Legislacyjnego. Ja nie chcę tego szukać, natomiast państwo wówczas nie zgłaszali tych wątpliwości, a teraz Biuro Legislacyjne zmienia swoje stanowisko o 180 stopni. Nie poszerzalibyśmy ochrony, gdybyście nam powiedzieli, że nie musimy tego robić. Poszerzyliśmy tę ochronę w pełni dobrej woli

i wiary, jak tu wszyscy siedzimy, bo jak pamiętam, byliśmy zgodni, że uważamy, iż trzeba zapewnić ochronę wszystkim, absolutnie wszystkim. Również studentowi medycyny, panie mecenasie, który jest jako wolontariusz w punkcie szczepień, który nie jest funkcjonariuszem publicznym.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Na przykład Wojska Ochrony Terytorialnej biorą udział przy szczepieniach, a nie są pracownikami podmiotów medycznych – i o to nam chodziło.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No właśnie, panie mecenasie, przepraszam. Ja bym prosił tylko o pewną konsekwencję z waszej strony, bo my pytaliśmy o to i państwo teraz zmieniacie zdanie pod wpływem… Ja przepraszam, Senat ma swoje Biuro Legislacyjne, a my mamy swoje. Chcemy słuchać naszego Biura Legislacyjnego. Pan dyrektor i głosujemy… Pan minister – nie chcę tu zarządzać.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dobrze, już spieszę z wyjaśnieniami. Szanowni państwo, ustawa dzisiaj przywołana przez Biuro Legislacyjne Senatu faktycznie w art. 48 mówi o tym, że „pracownicy podmiotów leczniczych i inne osoby podejmujące się działań w celu zapobiegania, zwalczaniu chorób zakaźnych…" Ale żebyśmy mieli jasności, żebyśmy ukrócili pewne wątpliwości interpretacyjne. W naszej, jak rozumiem, intencji, w tej poprawce, co rząd poparł, mówiliśmy wyraźnie o tym, że wyszczególniamy w sposób szczególny proces szczepień. Żeby nie było wątpliwości, czy kierowca, który wiezie szczepionki, to działa w celu zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych, czy też nie, czy wolontariusz, który wpisuje dane do systemu komputerowego, działa, czy tylko wspomaga ten system. Dzisiaj stan jest jasny. Pamiętajmy też, jaka była intencja tej regulacji. Wszyscy państwo posłowie zgodzili się co do tej intencji generalnej zasady prewencyjnej. Chcę też przypomnieć, że akurat po przyjęciu przez parlament z państwa inicjatywy tej poprawki sytuacje, z którymi mieliśmy wcześniej do czynienia, nie zdarzały się w takiej skali. Ja wierzę, że ta poprawka jednak jakoś podziałała na wyobraźnię. Natomiast mówię, poprawka ta doprecyzowuje, że chodzi o proces szczepień, o te osoby biorące w nim udział, bez domysłów i bez zastanawiania się, czy dana osoba walczy z pandemią, bierze udział w zapobieganiu chorobie zakaźnej, czy nie. Więc nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią Komisji dla poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 32 posłów, za 1, przeciw 16, wstrzymało się 15. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Senat w poprawce zaproponował po prostu inny sposób realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego – i to ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Szanowni Państwo, myślę, że to temat na całe oddzielne posiedzenie Komisji Zdrowia – tłumaczenie wyroku, intencji i sposobu realizacji przez rząd. Rozumiem, że Senat chciał zaproponować swoją ustawę, która miała ten wyrok realizować, w ostatniej chwili z tego zrezygnował. Teraz mamy tutaj poprawkę, która w pewnym sensie nie łączy się z przedmiotem ustawy, ale też mamy poprawkę, która w naszej ocenie jest nierealizowalna. Jest niemożliwa do zrealizowania operacyjnie z punktu widzenia zapisów, które mamy, dotyczących kosztów, które da się oddzielić jako skutki pewnych decyzji budżetu państwa czy skutki ustawowe, od tych, które są wynikiem zarządzania błędnego albo niebłędnego.

Nie wspominając o pewnych zapisach dotyczących likwidacji przejęcia zobowiązań należności, a w Senacie zwracałem na to uwagę w szczególny moment…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, czyli jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę. Kto jest za pozytywną opinią Komisji dla poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 34 posłów. Za 16, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego teraz poprawka czwarta i piąta łącznie. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią Komisji dla poprawki czwartej i piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Głosowały 33 osoby. Za 14, przeciw 18, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby nadal była nim pani poseł Szczurek-Żelazko – czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciwny propozycji, aby pani poseł była sprawozdawcą? Nie widzę. Pani poseł Szczurek-Żelazko jest sprawozdawcą Komisji.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie.